

D66

Gericht op vernieuwing en democratisering en met zorg voor de leefomgeving, het welzijn en de zelfstandigheid voor burgers

Bespreking: D66 (Elco van der Wilt, fractievoorzitter) en Johan Meijering
donderdag 21 juni 2007, 13.00 uur

Onderwerp: Eenmalig vuurwerkvrij Groningen/Nederland

Agenda: Gemeentelijke adviescommissie "Financiën en Veiligheid"

- * Openbare Orde en integraal Veiligheidsbeleid
- * Regionale Samenwerking
- * Coördinatie Grote Stedenbeleid

Stand van zaken d.d. 21 juni 2007

Voorstel is ingediend bij:

- 1 Provincie Groningen. Behandeld in de adviescommissie "Omgeving en Milieu" op 13 juni 2007. Op de agenda geplaatst door Partij voor de Dieren (milieu-aspecten)

Opm.

a Inspraak burger aan banden gelegd!

b College van Gedeputeerde Staten neemt beslissing zonder advies provinciale adviescommissie af te wachten!

N.B. In 2006 hebben is er in 5 provinciale adviescommissies 21 keer gebruik gemaakt van het 'inspreekrecht'. Dat is gemiddeld per Statencommissie 4 keer per jaar. Bij de vergadering op 13 juni 2007 waren alléén voor dit onderwerp 5 burgers die gebruik van het 'inspreekrecht' maakten !!!!!!!

Op zich uniek. Het spreekrecht werd zonder enige uitleg ingekort door de voorzitter van 5 minuten naar 3 minuten! (zie mijn brief aan de Provinciale Staten op 15 juni 2007 en de provinciale folder over het 'inspreekrecht' (Overtreden van de regels van onze democratie!)

N.B. Het totaal aantal vergaderingen van de 5 verschillende Statencommissies bedroeg in 2006 bedroeg 43.

Met een totaal aantal 'insprekers' tijdens deze 43 vergaderingen betekent dit dat het gemiddelde van het aantal 'insprekers' per Statencommissie met altijd een veelvoud en diversiteit aan onderwerpen 0.5 bedroeg !!!!!!!

- 2 Gemeente Groningen. Op agenda van de adviescommissie Financiën en Veiligheid. Op agenda geplaatst door D66. Datum vergadering: 12 september 2007
- 3 Tweede Kamer. Verzoek om op agenda te plaatsen d.d. 20 juni 2007
Plaatsing op agenda door ?? D66 ?; PvdD ?; SGP ? (zie mail d.d. 11 april 2007)

Vraag: Kan en wil D66 al dan niet samen met bijvoorbeeld de PvdD en/of SGP initiatief nemen om dit onderwerp ook op de agenda van de Tweede Kamer te plaatsen?

Overleg tussen D66-afgevaardigden van gemeente, provincie en Tweede Kamer ??

Onderbouwingen:

- 1 Persbericht op 1 juni 2007 (zie dossier blz. 108 en 109).
- 2 Zie mijn brief aan Provinciale Staten op 15 juni 2007, opgenomen aan het einde van het dossier.
- 3 Zie persbericht Groningen/Nederland eenmalig vuurwerkvrij op 21 juni 2007

Hoofdvraag: Hoe kun je binnen een termijn van ruim 6 maanden een naderende ramp voorkomen met mogelijk meer dan 3 doden en meer dan 1000 gewonden??????????????

En dan nog opgeteld de schrikbarende kosten en enorme (blijvende) schade aan het milieu!

BIJLAGE: Problemen Dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken (Ro/Ez)

Een motie van wantrouwen van D66, CDA, VVD en Stadspartij heeft het onlangs niet gehaald.

Resultaat: De verantwoordelijke wethouder blijft zitten. Het college zou ook opstappen als de wethouder moest opstappen (chantage?)

Wat zijn de gevolgen van de enorme overschrijding voor de inwoner(s) van Groningen?

Wat gaat het externe bureau nu precies onderzoeken en wie bepaalt wat er precies onderzocht wordt?

Als er niet radicaal wordt opgetreden tegen het eigenmachtig en ogenschijnlijk oncontroleerbaar optreden van de dienst Ro/Ez wordt opgetreden zal dit "kankergezweel" van kwaad tot erger worden.

Deze dienst lijkt oppermachtig en deelt de lakens uit.

Ondernemers en particulieren durven zich niet te uiten uit angst voor represailles.

Op 4 februari 2002 van 14.30 tot 15.30 uur heb ik Peter Verschuren, huidig wethouder en lid van het college op het stadhuis geïnformeerd over de wantoestanden en de terreur van deze dienst op de burgers/ondernemers van Groningen. Er is geen verslag gemaakt van deze face-to-face-ontmoeting. Ik heb daarna geen enkele respons gehad of er iets vanuit de SP dan wel het raadslid Peter Verschuren is ondernomen.

Ook heb ik over voorgaande de Stadspartij geïnformeerd. Op 11 maart 2002 van 15.30 tot 16.30 uur zijn bij mij thuis geweest Henk Kroeze en Prummel om mij aan te horen over vorenvermelde wantoestanden.

Uit mijn dossier (blz. 33 t/m 44) blijkt zonneklaar de intimidatie, misbruik van macht e.d. door de dienst. Of dit wordt aangestuurd vanuit het college van b en w kan ik niet zeggen. Alleen mijn verhaal met voldoende feiten onderbouwd zou een zelfstandig extern onderzoek rechtvaardigen.

Vraag: Overleg over deze case met de CDA, VVD en Stadspartij ?

Overduidelijk is m.i. dat er door de dienst wordt gemanipuleerd, misbruik wordt gemaakt van hun macht en kennelijk ongestoord en onzichtbaar voor de buitenwereld kan worden gewerkt en dat alles namens het college van burgemeester en wethouders.

In mijn situatie trek ik de conclusie, dat een creatieve inbreng van een burger of een serieuze waarschuwing, welke kennelijk niet past binnen de visie van de dienst Ro/Ez wordt getorpedeerd.

Als er nu niet wordt opgetreden van buitenaf onder toezicht van de gemeenteraad zal er werkelijk niets veranderen.

Eén van de problemen, die meespeelt is dat wethouders over het algemeen 4 jaar deel uit maken van het dagelijks bestuur van de gemeente en geneigd zullen zijn hun tijd wel uit te dienen. Ander probleem is dat burgers/ondernemers angst hebben om te praten.